



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Posl.br. Stpn-3/2024-5

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E R J E Š E N J E

Trgovački sud u Rijeci, po sucu ovog suda Veri Jelenović, u postupku sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom trgovačkim društvom HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094, 2. listopada 2025.

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog dužnika trgovačkog društva HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094, za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094.

### Obrazloženje

1. Dužnik trgovačko društvo HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62 (dalje: dužnik) je temeljem čl. 66. st. 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13, dalje: ZFPPN-i) 24. srpnja 2014. godine podnio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom. Prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom temelji se na dužnikovom objavljenom planu financijskog restrukturiranja, prihvaćenim pred Nagodbenim vijećem Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće – HR01, Zagreb, Koturaška 43, rješenje Klasa: UP-I/110/07/12-01/671, Ur. broj: 04-06-14-671-296. Rješenje je postalo izvršno 23. srpnja 2014. godine.

2. Rješenjem od 13. siječnja 2015. godine sud je utvrdio prekid postupka u ovom pravnom predmetu do pravomoćnosti odluke povodom upravne tužbe koju su Upravnom sudu podnijeli vjerovnici Heta Asset Resolution AG Klagenfurt, Hypo Alpe Adria Bank d.d. Zagreb (Addiko bank d.d. Zagreb) i Hypo Leasing – Kroatien d.o.o. Zagreb (Heta Asset Resolution Hrvatska d.o.o. Zagreb) protiv rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Klasa: UP/II-423-01/14-01/441, Ur. broj: 513-04/14-2 od 8. srpnja 2014. godine. Iako je upravni spor koji su pokrenuli gore navedeni vjerovnici pravomoćno obustavljen s danom 10. listopada 2018. godine, dužnik nije obavijestio sud o pravomoćnom okončanju upravnog spora i nastavio ovaj postupak, već je sud od Financijske agencije dobio podatke o navedenom postupku. Rješenjem od 22. studenog 2019. godine nastavljen je

postupak u ovom pravnom predmetu. Nakon nastavka postupka, sud je u nekoliko navrata na zahtjev dužnika odgodio ročišta za sklapanje predstečajne nagodbe zbog epidemiološke situacije izazvane koronavirusom.

3. Dužnik je 4. srpnja 2022. godine podnio prijedlog za određivanje prekida postupka. Rješenjem od 5. srpnja 2022. godine sud je odbio prijedlog za određivanje prekida postupka. Protiv tog rješenja dužnik je podnio žalbu, koja je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3908/22-2 od 3. listopada 2022. godine odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje ovog suda od 5. srpnja 2022. godine.

4. Prema odredbi čl. 66. st. 9. ZFPPN-i sud će rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ovog Zakona, te ako utvrdi da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.

5. Sud je u zapisniku na ročištu 8. prosinca 2022. godine utvrdio da je predmet ročišta sklapanje predstečajne nagodbe na temelju podnesenog prijedloga dužnika i plana financijskog restrukturiranja kojeg su prihvatili vjerovnici pred Nagodbenim vijećem Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, Nagodbeno vijeće – HR01, Zagreb, Koturaška 43, rješenje Klasa: UP-I/110/07/12-01/671, Ur. broj: 04-06-14-671-296, a koje je rješenje postalo izvršno 23. srpnja 2014. godine.

6. Sud je na ročištu od dužnika zatražio očitovanje o tome daje li svoj pristanak za sklapanje predstečajne nagodbe prema planu financijskog restrukturiranja kojeg su vjerovnici prihvatili kod Financijske agencije 15. svibnja 2014. Dužnik je izričito naveo da ne daje svoj pristanak za sklapanje predstečajne nagodbe koju su vjerovnici prihvatili kod Financijske agencije 15. svibnja 2014. godine isključivo zbog razloga proteka rokova koji su taj plan učinili neprovedivim, a u skladu sa uputom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske po rješenju od 30. rujna 2020. godine u kojem je jasno dana uputa prvostupanjskom sudu da primjenom odredaba čl. 109. ZPP-a u vezi sa paragrafom 21. st. 1. ZSVP – a i odredbom čl. 66. st. 15. ZFPPN-i da naloži dužniku da u tom dijelu u smislu rokova ispravi predmetni prijedlog na način da kao početak dospijeca pojedinih rata navede buduće, a ne prošle datume. Smatra da je prvostupanjski sud bio dužan naložiti dužniku da u određenom roku dopuni odnosno ispravi prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe i dati mu uputu za takvo postupanje. S obzirom na to da prvostupanjski sud nije dao uputu dužniku u smislu ispravka prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe, dužnik je u skladu sa rješenjem poslovni broj PŽ-4005/2020 od 30. rujna 2020. godine dostavio 8. srpnja 2022. ispravljeni prijedlog sa izmijenjenim rokovima dospijeca koji su po mišljenju dužnika realni i jedino realno ispunjivi. Dužnik je na navedenom ročištu predložio sudu da se glasuje o prijedlogu za sklapanje predstečajne nagodbe koji je dostavljen 8. srpnja 2022. u kojem su izmijenjeni rokovi dospijeca tražbina i nisu istovjetni rokovima dospijeca navedenim u prihvaćenom planu financijskog restrukturiranja. Smatra da će se na taj način omogućiti dužniku realizacija smisla zakona, a to je namirenje vjerovnika u većoj mjeri nego što bi bilo moguće u slučaju stečaja.

7. Sud je na ročištu od 8. prosinca 2022. odbio prijedlog dužnika da se glasuje o prijedlogu za sklapanje predstečajne nagodbe kojeg je dužnik dostavio 8. srpnja 2022. i plana financijskog restrukturiranja koji sadržajno nije istovjetan planu

financijskog restrukturiranja kojeg su prihvatili vjerovnici u postupku pred Financijskom agencijom 15. svibnja 2014. godine budući su u njemu izmijenjeni rokovi dospelosti tražbina vjerovnika. Rješenjem posl. br. 15 Stpn-1/2020-57 od 9. prosinca 2022. je Trgovački sud u Rijeci odbacio prijedlog dužnika trgovačkog društva HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094, za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094.

8. Po žalbi dužnika i vjerovnika BIJELA IDEJA d.o.o. Zagreb, Vinogradi 62, ZLATKO OSREČKI, Zagreb, Koprivnička ulica 6, RENTAL FLORES d.o.o. Zagreb, Vinogradi 62 i DARIO KOŽUL, Bol, Put ruža 1B je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem posl. br. 78 PŽ-9/2023-2 od 16. siječnja 2023. ukinuo rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Stpn-1/2020-57 od 9. prosinca 2022. i predmet vratio ovom sudu na ponovan postupak pred drugim sucem.

9. U obrazloženju svog rješenja je drugostupanjski sud istaknuo kako je u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4005/2020 od 30. rujna 2020. ukazano kako, prema odredbi čl. 66. st. 9. ZFPPN-a, sadržaj predložene stečajne nagodbe mora odgovarati prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika, i to u njezinim bitnim sastojcima, te nadalje navodi: " Pri tome je naglašeno kako rok predstavlja buduću izvjesnu činjenicu koja će se sigurno dogoditi u budućnosti (čl. 300. Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15) i kao takav je u konkretnom slučaju bio određen u predmetnom prijedlogu u trenutku njegova podnošenja. S obzirom na to da su zbog prekida postupka koji je trajao više od četiri i pol godine rokovi za dobrovoljno ispunjenje koji su bili određeni u predmetnom prijedlogu istekli, kao početak dospelosti rata isplate u predstečajnom sporazumu naveden je prošli, a ne budući datum. Iz navedenog je razloga tim rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske prvostupanjski sud upućen da, primjenom odredaba čl. 109. ZPP-a u vezi s paragrafom 21. st. 1. ZVP-a i odredbom čl. 66. st. 15. ZFPPN-a naloži dužniku da u tom dijelu ispravi predmetni prijedlog na način da kao početak dospelosti pojedinih rata navede buduće, a ne prošle datume (str. 4. obrazloženja rješenja). Osim navedenog, prvostupanjskom je sudu ukazano i na to da činjenica kako za 6 od ukupno 367 vjerovnike nisu navedeni svi podaci potrebni za provođenje ovrhe (naziv, sjedište i osobni identifikacijski broj vjerovnika), nije dovoljna za odbijanje prijedloga, već je navedeni nedostatak potrebno ispraviti u smislu odredbe čl. 109. ZPP-a."

10. Drugostupanjski je sud uputio prvostupanjski sud da u ponovljenom postupku zakaže novo ročište za sklapanje nagodbe, te nakon održanog ročišta, na kojemu će se vjerovnici izjasniti o predloženoj nagodbi, donese novu odluku.

11. Prema članku 66. stavak 3. ZFPPN-a, prijedlog predstečajne nagodbe (između ostaloga) sadrži sve elemente nacрта predstečajne nagodbe (članak 46.a ovoga Zakona), a treba biti sastavljen na način da se pravni položaj svakog vjerovnika i njegove utvrđene tražbine i način, rokovi i uvjeti namirenja tražbina uređuju tako, da sklopljena predstečajna nagodba, ima snagu i pravne učinke ovršne isprave temeljem koje vjerovnik može ostvariti tražbinu prema dužniku. Člankom 29. st. 1. Ovršnog zakona (NN 112/12) propisano je da je ovršna isprava podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja obveze.

12. Iako je sud zaključkom posl. br. 14 Stpn-1/2023-75 od 31. svibnja 2023. naložio dužniku da u roku od osam dana dostavi ispravljeni prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe u ovom postupku u kojem će prijedlogu naznačiti ispravne nazive, odnosno pravne sljednike dužnikovih vjerovnika u svakoj grupi vjerovnika na koju se odnosi predstečajna nagodba u ovom postupku (a koji je zaključak dužnik primio 8. lipnja 2023.), dužnik do danas nije dostavio naznaku nasljednika vjerovnika TOM D.J. JEANDARME, BELGIJA, OIB: 44649975662, SINT TRUIDEN - BELGIJA, VIADUCTSTRAAT 14/201 sa tražbinom u visini od 170.488.072,47 kn nakon izvršenog prijeboja zbog čega sklopljena predstečajna nagodba za te vjerovnike nema snagu i pravne učinke ovršne isprave temeljem koje bi nasljednici navedenog vjerovnika (za kojeg sam dužnik tvrdi da je preminuo) mogli ostvariti tražbinu prema dužniku.

13. Također, od Porezne je uprave Područni ured Rijeka sud dopisom od 18. srpnja 2024. obaviješten da je dužnik tijekom dosadašnjeg postupka sklapanja predstečajne nagodbe postupao protivno odredbama članka 17. i 69. ZFPPN-a, te da je Porezna uprava u dosadašnjim provedenim poreznim postupcima utvrdila činjenice u svezi s takvim protuzakornim postupanjem zbog čega je podnijeta kaznena prijava nadležnom županijskom državnom odvjetništvu dana 5. ožujka 2021.

14. Člankom 17. i 69. ZFPPN-a propisano je:

"(1) Poduzetnik u stanju nelikvidnosti ne smije obavljati nikakva plaćanja osim onih koja su nužna za redovno poslovanje.

(2) Smatra se da su za redovno poslovanje nužna plaćanja za:

1. prioritetne tražbine,
2. plaće radnika od dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe,
3. operativne troškove poslovanja (električna energija, voda i dr.),
4. nabavu robe i usluga potrebnih za redovno poslovanje,
5. porez na dodanu vrijednost, trošarine, doprinose i druge poreze koji od strane dužnika moraju biti obračunati i plaćeni u skladu s propisima,
6. troškove postupaka pred javnopravnim tijelima,
7. troškove izrade dokumentacije potrebne za pokretanje i provedbu postupka predstečajne nagodbe.

(3) Poduzetnik u stanju nelikvidnosti ne smije poduzimati radnje koje bi za posljedicu imale oštećenje ili dovođenje vjerovnika u neravnotežan položaj.

(4) Radnjama iz stavka 3. ovoga članka osobito se smatraju: preusmjeravanje novčanih i financijskih tijekova na drugu osobu, davanje zajma, isplaćivanje predujma dobiti ili dobiti, isplaćivanje dividende, obavljanje prijenosa prava na treće osobe, osobito na povezana društva.

(5) Poduzetnik je dužan od nastanka nelikvidnosti poduzeti mjere financijskog restrukturiranja radi ponovnog uspostavljanja stanja likvidnosti.

(6) Osim redovnih poslova, iz stavka 2. ovoga članka, poduzetnik može poduzimati i druge poslove koji su predviđeni kao mjera financijskog restrukturiranja iz stavka 5. ovoga članka.

(7) Od trenutka otvaranja postupka predstečajne nagodbe do pravomoćnosti rješenja kojim se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe poduzetnik može obavljati i druga plaćanja i poduzimati druge radnje na temelju prethodno pribavljene suglasnosti povjerenika predstečajne nagodbe.

(8) Od pravomoćnosti rješenja kojim se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe poduzetnik može poduzimati i poslove koji su sadržani u sklopljenoj predstečajnoj nagodbi."

15. Nadalje, stavkom 1. i 2. članka 69. ZFPPN-a propisano je:

"(1) U razdoblju od otvaranja postupka predstečajne nagodbe, do kraja toga postupka, dužnik ne smije plaćati obveze koje su nastale i dospjele prije dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe, osim tražbina iz članka 17. stavka 2. točaka 1., 6. i 7. ovoga Zakona.

(2) U razdoblju od otvaranja postupka predstečajne nagodbe, do kraja toga postupka dužnik smije plaćati obveze nastale nakon dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe samo uz prethodnu suglasnost povjerenika predstečajne nagodbe."

16. Člankom 65. ZFPPN-a propisano je da će nagodbeno vijeće obustaviti postupak (između ostaloga) ako dužnik u tijeku postupka predstečajne nagodbe postupka protivno odredbama članka 17. i članka 69. ZFPPN-a o ograničenju dužnikova poslovanja, pa postoji i razlog za obustavu ovog postupka.

17. Bez obzira na vrijeme povreda članaka 17. i 69. ZFPPN-a, činjenica je da su one počinjene i da je zbog istih podnijeta kaznena prijava nadležnom Županijskom državnom odvjetništvu.

18. Člankom 31. ZFPPN-a propisano je da se u postupku predstečajne nagodbe odgovarajuće primjenjuju odredbe Zakona o općem upravnom postupku, ako ovim Zakonom nije drugačije određeno.

19. Člankom 6. stavkom 3. Zakona o općem upravnom postupku (objavljen u NN br. 47/09) propisano je da su pri vođenju postupka javnopravna tijela dužna strankama omogućiti da što lakše zaštite i ostvare svoja prava, vodeći pri tome računa da ostvarivanje njihovih prava ne bude na štetu prava trećih osoba niti u protivnosti s javnim interesom.

20. Postupanje dužnika HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094 koje tijekom ovog postupka krši navedene zakonske odredbe (a za koje postupanje je propisana i obustava postupka pred nagodbenim vijećem) definitivno je u protivnosti s javnim interesom.

21. Slijedom navedenoga i primjenom citiranih zakonskih odredbi valjalo je odbaciti dužnikov prijedlog i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Rijeka, 2. listopada 2025.

Sudac  
Vera Jelenović

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se izjavljuje u dva primjerka u roku od osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja. Dostava se smatra

obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-3087d-5b061**

Kontrolni broj: **05e3c-c2153-8e0a4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VERA JELENOVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.